

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT01 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche oncologiche e gastroenterologiche - DISCOG per il Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-02 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-02/A – PATOLOGIA GENERALE) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Paola Pizzo, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Stefano Ugel, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Verona
Prof.ssa Elisabetta Ferretti, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Roma Sapienza

si riunisce il giorno 17 Settembre 2025 alle ore 10.00 in forma telematica, con le seguenti modalità: Zoom, e i seguenti indirizzi email:

paola.pizzo@unipd.it

stefano.ugel@univr.it

elisabetta.ferretti@uniroma1.it

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12 pubblicazioni.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. **Dr.ssa Rigon Laura**

2. Dr. Vecellio Reane Denis

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Rigon Laura

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta alla valutazione 12 pubblicazioni su riviste soggette a *peer review*. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1 come **buone**:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: la candidata ha presentato 11 pubblicazioni originali e un lavoro di revisione della letteratura.

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico disciplinare: tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con l'SSD MEDS-02/A.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 lavoro ha $8 \leq IF \leq 11,999$; 4 lavori hanno $4 \leq IF \leq 5,999$; 3 lavori hanno $3 \leq IF \leq 3,999$; 3 lavori hanno $IF < 3$, 1 lavoro non ha IF.

d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: la candidata ha il ruolo preminente in 6/12 pubblicazioni.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Nel complesso l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è valutata come **discreta**. Nello specifico:

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: la candidata ha tenuto un corso nel settore MEDS-02/A per due anni accademici.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: la candidata è stata supervisore di una tesi di laurea magistrale e di una tesi di dottorato.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Nel complesso, sulla base dei criteri del verbale 1 e del curriculum presentato, l'attività di ricerca e istituzionale è valutata come **buona**. Nello specifico:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, anche sulla base dei finanziamenti ricevuti: la candidata riporta 2 finanziamenti come PI (uno locale ed uno internazionale) e la partecipazione ad altri 6 progetti, 5 nazionali ed 1 internazionale;

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: la candidata ha ricevuto un premio nazionale per attività di ricerca, e due locali. Inoltre, ha vinto un "travel award" nazionale.

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: la candidata riporta 7 inviti a congressi nazionali, ed uno "short talk" selezionato dagli abstract, ed 1 invito a congressi internazionali.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: la candidata presenta 33 citazioni normalizzate per l'età accademica (fonte Scopus); l'H-index normalizzato per età accademica risulta pari a 0,71 (fonte Scopus).

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: la candidata non riporta alcuna attività istituzionale.

Candidato Vecellio Reane Denis

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato Dott. **Denis Vecellio Reane** presenta per la valutazione 12 pubblicazioni su riviste soggette a *peer review*.

La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1 come **ottime**:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: 10/12 pubblicazioni presentate sono originali, 2/12 sono revisioni della letteratura.

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico disciplinare: tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con l'SSD MEDS-02/A.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 3 lavori hanno $IF \geq 12$; 2 lavori hanno $8 \leq IF \leq 11,999$; 3 lavori hanno $6 \leq IF \leq 7,999$; 3 lavori hanno $4 \leq IF \leq 5,999$; 1 lavoro ha $3 \leq IF \leq 3,999$.

d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: il candidato è autore principale in 6 pubblicazioni.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Nel complesso l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è valutata come **sufficiente**. Nello specifico:

a) Titolarità di insegnamento: il candidato non ha svolto insegnamenti come responsabile.

b) Volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: il candidato ha svolto tre attività seminariali pertinenti all' SSD MEDS-02/A, ed è stato supervisore di una tesi di laurea triennale.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Nel complesso, sulla base dei criteri del verbale 1 e del curriculum presentato, l'attività di ricerca e istituzionale è valutata come **eccellente**. Nello specifico:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, anche sulla base dei finanziamenti ricevuti: il candidato riporta un finanziamento altamente competitivo come PI (EU MSCA post doctoral fellowship);

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: il candidato ha ricevuto due riconoscimenti internazionali di prestigio (MSCA e HPP) ed ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale (ASN) al ruolo di PA nell'SSD MEDS-02/A. Inoltre, è stato premiato per uno "short talk" ad un congresso internazionale (FASEB);

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: il candidato riporta inviti come relatore a 3 congressi internazionali e a 3 congressi nazionali;

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del

rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: il candidato presenta 104 citazioni normalizzate per l'età accademica (fonte Scopus); l'H-index normalizzato per età accademica risulta pari a 1,27 (fonte Scopus).

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: il candidato riporta varie attività istituzionali (membro Associazione Alunni Marie Curie; rappresentante dottorandi in Consiglio di Dipartimento), organizzative (moderatore ciclo seminari a Monaco) e di terza missione (membro della giuria per la selezione "Science Book of the Year", Trieste 2023; partecipazione a 4 edizioni di Notte Europea dei Ricercatori "Veneto Night") sia in Italia che all'estero.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 17 settembre 2025

Il Presidente della commissione

Prof.ssa Paola Pizzo presso l'Università degli Studi di Padova

(FIRMA)